

Автономная некоммерческая образовательная организация высшего
образования
«Сибирский институт бизнеса и информационных технологий»

Зачетная (экзаменационная) работа

Реферат

Дисциплина: Арбитражный процесс

Тема: Доказательства в арбитражном процессе

Выполнил(а):

Попова Вера Владимировна

(Ф.И.О. студента)

Проверил(а):

(Ф.И.О. преподавателя)

Омск, 2023

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Доказывание и доказательства в арбитражном процессе.....	5
1.1. Понятие судебного доказывания.....	5
1.2. Судебные доказательства: особенности и классификация.....	11
Глава 2. Оценка доказательств в арбитражном процессе.....	21
2.1. Критерии оценки доказательств.....	21
2.2. Относимость доказательств.....	24
2.3. Допустимость доказательств.....	27
2.4. Достоверность и достаточность доказательств.....	28
Заключение.....	31
Список использованных источников.....	32

Введение

Действующим законодательством на суды возлагается обязанность в пределах своей компетенции быстро и правильно разрешать дела, возникающие из гражданских, трудовых, жилищных, семейных, административных и других правовых отношений. При этом центральным вопросом правосудия является вопрос об истине. Необходимое условие достижения истины при осуществлении правосудия – полное и объективное выяснение всех обстоятельств, связанных с конкретной правовой ситуацией, приведшей к возникновению дела в суде. И прежде чем суд придет к выводу о существовании субъективного права или охраняемого законом интереса, он должен точно установить те факты, на которых оно основано.

Институт судебных доказательств относится к числу важнейших в тех отраслях российского права, которые регламентируют порядки отправления правосудия по гражданским, арбитражным, уголовным делам. Данному институту в целом и его отдельным аспектам посвящено неисчислимое количество монографий, статей, комментариев, диссертаций. Это вполне объяснимо, поскольку правильное использование доказательств в судебной практике гарантирует установление объективной истины: обеспечивает обнаружение и фиксирование в заключительных судебных актах действий и событий, имевших место до или вне конкретных процессов. Поэтому тема данной работы не утрачивает своей актуальности и в настоящее время.

Объектом представленной работы выступает совокупность общественных отношений, составляющих институт доказывания и доказательств в современном российском арбитражном процессе.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие процесс доказывания и применение доказательств при отпадлении правосудия по арбитражным делам.

Целью исследования является объективный анализ процессуальных особенностей использования доказательств при рассмотрении споров в арбитражных судах и выявление основных проблем в данной сфере.

В соответствии с этой целью поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятия судебного доказывания и доказательств, их правовую природу;
- выявить особенности оценки доказательств в арбитражном процессе.

Глава 1. Доказывание и доказательства в арбитражном процессе

1.1. Понятие судебного доказывания

Судебное доказывание является важнейшей частью судебной деятельности, позволяющей суду осуществить применение права к достоверно установленным фактическим обстоятельствам. Это разновидность познания, протекающая в специфической процессуальной форме и охватывающая мыслительную, процессуальную деятельность субъектов, обосновывающих те или иные положения и выводящих на основе этого новые знания в суде.¹

Доказывание в арбитражном процессе выступает как деятельность логического характера лиц, участвующих в деле, и суда по установлению наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказывание как составляющая принципа состязательности выступает средством убеждения арбитражного суда в правоте позиции сторон, а суд на основе представленных и непосредственно исследованных доказательств делает вывод по делу в целом, что отражается в судебном акте.²

Предметом доказывания являются обстоятельства, имеющие юридическое значение, установление которых необходимо для правильного разрешения дела, а также совокупность других фактов, в том числе имеющих процессуальное значение.

Формирование предмета доказывания осуществляется арбитражным судом на основании заявленных требований и возражений лиц, участвующих в деле, исходя из подлежащих применению норм права (ч. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ³), которые могут в последующем уточняться в процессе рассмотрения дела, в частности при изменении истцом

¹ Гражданский процесс: Учебник / под ред. В.В. Яркова – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер. – 2016.

² Арбитражный процесс. Учебник для вузов / Под ред. проф. М. Треушникова. – М.: Издательский Дом «Городец». – 2016.

³ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

оснований иска, размера исковых требований, уточнении предмета иска, наличии аргументированных доводов третьих лиц.

Поскольку доказывание выступает средством убеждения арбитражного суда, то каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Однако обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002 г. содержит очень важную новеллу, которая существенно изменила концепцию обязанности доказывания в арбитражном процессе. Речь идет о ст. 65: в ее ч. 3 закреплено правило о том, что каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено АПК РФ, а в ч. 4 установлено, что лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Указанные правила означают, что в судебном заседании должны исследоваться только те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, имели возможность ознакомиться до начала судебного заседания. Для обеспечения возможности лицам, участвующим в деле, ознакомиться с доказательствами арбитражный суд наделен полномочиями при подготовке дела к судебному разбирательству предлагать им раскрыть доказательства. В предварительном судебном заседании, согласно ст. 136 АПК, арбитражный суд доводит до сведения сторон, какие доказательства имеются в деле, и по ходатайству лиц, участвующих в деле, может объявить перерыв в предварительном судебном заседании для представления

дополнительных доказательств. Институт раскрытия доказательств призван обеспечить гарантированное ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод право лиц, участвующих в деле, на достаточное время и возможности для подготовки своей защиты. До вступления в силу АПК РФ 2002 г. в судебном заседании нередко складывалась ситуация, когда отзыв на иск, дополнения к исковому заявлению, а также доказательства представлялись непосредственно в судебное заседание. В таком случае противная сторона фактически не имела возможности ознакомиться с этими доказательствами, если только арбитражный суд не удовлетворял ходатайство об отложении судебного разбирательства.

Исходя из ч. 3 ст. 65 АПК, которая обязывает каждое лицо, участвующее в деле, раскрыть доказательства, каждое лицо, участвующее в деле, должно это сделать добровольно. Например, сторона, представляющая вещественное доказательство, могла бы пригласить остальных лиц, участвующих в деле, для ознакомления с такими доказательствами до представления этих доказательств в арбитражный суд. Предварительное ознакомление лиц, участвующих в деле, с вещественными доказательствами было бы разумно включить в качестве процессуальной процедуры в АПК. В соответствии с ч. 2 ст. 77 АПК вещественные доказательства могут храниться в арбитражном суде, если суд признает это необходимым. Следовательно, по общему правилу вещественные доказательства должны храниться вне арбитражного суда. Таким образом, чтобы обеспечить лицам, участвующим в деле, возможность до судебного заседания ознакомиться с вещественными доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, АПК должен установить порядок такого ознакомления. Аудио-, видеозаписи, представленные в качестве доказательств, хранятся в арбитражном суде, однако порядок ознакомления с ними до судебного заседания в АПК отсутствует. Установление правил раскрытия таких доказательств как аудио-, видеозаписи позволило бы создать гарантии права лиц, участвующих в деле, на достаточное время для подготовки своей защиты.

Результаты ознакомления с вещественными доказательствами, аудио-, видеозаписями могут фиксироваться в протоколе или ином акте. Протокол (или иной акт), в котором фиксируются результаты ознакомления с вещественными доказательствами, аудио-, видеозаписью, должен подтверждать, во-первых, что такая возможность была предоставлена и, во-вторых, фиксировать заявления лиц, участвующих в раскрытии вещественных доказательств, о том, что они увидели. В этом случае протокол (или иной акт) раскрытия вещественных доказательств может быть составлен самими лицами, участвующими в ознакомлении с вещественным доказательством, и присутствие судьи при раскрытии доказательства не обязательно.

Если лицо, представляющее вещественное доказательство, отказалось в добровольном порядке раскрыть доказательства, т.е. предоставить другим лицам, участвующим в деле, возможность ознакомиться с ним, такая возможность может быть предоставлена арбитражным судом в помещении суда, если вещественное доказательство передано в арбитражный суд, либо по предписанию арбитражного суда осмотр вещественного доказательства может осуществляться по месту нахождения вещественного доказательства. Если вещественное доказательство находится в общедоступном месте, такое предписание арбитражного суда, естественно, не требуется. Раскрытие такого доказательства как аудио-, видеозапись может производиться только в суде, например, в предварительном судебном заседании, так как именно экземпляр аудио-, видеозаписи, представленный в суд, будет исследоваться в судебном заседании.

Правила раскрытия доказательств в российском арбитражном процессе также должны формироваться с учетом прав лиц, участвующих в деле, которым должна быть предоставлена возможность для ознакомления с доказательствами, а также лиц, участвующих в деле, которые обязаны раскрыть доказательства.

Решетникова И.В. справедливо отмечает, что институт раскрытия доказательств воспринят российским арбитражным процессом в усеченном виде, причиной чему можно считать отсутствие в каждом деле представителя высокого профессионального уровня⁴. Тот же довод должен быть принят во внимание при установлении санкций за нарушение обязанности раскрыть доказательства. АПК РФ не содержит запрет на принятие судом доказательств, которые не были раскрыты на стадии подготовки к судебному разбирательству. Высший Арбитражный Суд РФ в п. 35 своего Информационного письма от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"⁵ разъяснил, что доказательства, не раскрытые лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, представленные ими на стадии исследования доказательств, должны быть исследованы арбитражным судом первой инстанции независимо от причин, по которым нарушен порядок раскрытия доказательств.

Неустановление законом срока, в течение которого ответчик обязан представить отзыв на иск, приводит к тому, что нередко ответчик вручает истцу отзыв на иск за пять минут до предварительного судебного заседания, что не способствует надлежащей подготовке дела к судебному разбирательству⁶. Следует отметить, что такие действия ответчика следует рассматривать как недобросовестные, так как затрудняют или делают невозможным формирование пределов доказывания в предварительном судебном заседании. Как правило, с учетом отзыва ответчика суд указывает новые факты, которые должны быть включены в пределы доказывания, и предлагает представить доказательства этих фактов уже в судебное заседание. Далеко не всегда арбитражный суд прямо указывает на обязанность сторон направить друг другу копии новых доказательств

⁴ Решетникова И.В. Состязательная система доказывания: новеллы АПК РФ // Российская юстиция. – 2023. – № 9.

⁵ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

⁶ Решетникова И.В. Унификация доказывания - процесс неизбежный // ЭЖ-Юрист. – 2023. – N 47.

заблаговременно до начала судебного заседания. Никаких негативных последствий для лиц, участвующих в деле, за нарушение обязанности раскрыть доказательства фактически не установлено, если только суд не расценит такие действия как злоупотребление своими процессуальными правами. В таком случае причины, по которым ранее не были раскрыты доказательства, могут быть учтены арбитражным судом при распределении судебных расходов в соответствии с ч. 2 ст. 111 АПК РФ.

В части 1 ст. 164 АПК закреплена обязанность председательствующего в судебном заседании после завершения исследования всех доказательств выяснить у лиц, участвующих в деле, не желают ли они чем-либо дополнить материалы дела. Такое требование закона не соответствует правилу о том, что все лица, участвующие в деле, могут ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, не были ознакомлены заблаговременно, т.е. до начала судебного заседания. Суд фактически предлагает лицам, участвующим в деле, после исследования всех имеющихся доказательств представить доказательства, которые ранее не были представлены в дело и, соответственно, не были раскрыты. Представление в судебном заседании доказательств, не раскрытых до начала судебного заседания, не должно поощряться судом.

Следует отметить, что принятие судом доказательств, которые не были раскрыты при подготовке дела к судебному разбирательству, не должно приводить к нарушению прав противной стороны на ознакомление с доказательствами. В таком случае судебное разбирательство по ходатайству противной стороны должно быть отложено для обеспечения права другой стороны на достаточное время и возможности для подготовки своей защиты.

Свидетели, эксперты, специалисты, будучи участниками процесса доказывания, оказывают помощь в отправлении правосудия, не неся обязанности доказать какие-либо обстоятельства по делу.⁷

⁷ Чернова М. Особенности статуса эксперта в арбитражном процессе // эж-ЮРИСТ. – и 2017. – № 29.

Специфика судебного доказывания обусловлена тем, что в большинстве своем для суда это опосредованное познание обстоятельств дела, ибо факты, которые должны быть установлены, имели место в прошлом. Именно с познанием фактов прошлого чаще всего суд и имеет дело. Сравнительно редко суд непосредственно познает факты. Это возможно при исследовании фактов состояния, например при осмотре размера квартиры, расположения комнат и пр.

Таким образом, судебное доказывание складывается из процессуальных действий по утверждению сторон и заинтересованных лиц относительно фактов, указанию на доказательства, представлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств. В этой деятельности участвуют как стороны, иные заинтересованные лица, так и суд.

1.2. Судебные доказательства: особенности и классификация

В процессе доказывания средствами установления наличия или отсутствия юридически значимых фактов, выступают судебные доказательства.

Понятие судебных доказательств дано в ч. 1 ст. 64 АПК РФ, согласно которой доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Сведения о фактах могут быть получены судом только из предусмотренных законом средств доказывания - письменных и вещественных доказательств, объяснений лиц, участвующих в деле, заключений экспертов, показаний свидетелей, аудио- и видеозаписи, иных документов и материалов. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона (ч. 2, 3 ст. 64 АПК РФ).

Судебные доказательства состоят из двух тесно взаимосвязанных элементов: сведений о фактах (содержание) и средств доказывания (процессуальная форма). Сведения и информация – понятия тождественные. Например, в ст. 2 Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации»⁸ информация определяется как сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления. Данное определение достаточно точно отражает функцию информации как необходимой составляющей процесса получения знаний. Действия, явления, события находят свое отражение в объектах или на объектах живой и неживой природы в различной форме, которые становятся носителями (источниками) информации. При необходимости информация может быть востребована для получения знаний о состоявшихся фактах. Но условием получения верных знаний является достоверность используемой при этом информации.

Лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимые доказательства от лица, у которого оно находится, может ходатайствовать перед арбитражным судом об истребовании данного доказательства, указав, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть им установлены, причины, препятствующие самостоятельному получению доказательства, и место его нахождения (ч. 4 ст. 66 АПК РФ).

Отличительная особенность судебных доказательств - наличие процессуальной формы, т.е. доказательства представляются арбитражному суду в определенной форме с соблюдением порядка их представления в соответствии с требованиями законодательства.

При наличии обстоятельств, позволяющим лицам, участвующим в деле, опасаться, что представление в арбитражный суд необходимых доказательств станет невозможным или затруднительным, они могут обратиться в арбитражный суд с заявлением об обеспечении этих доказательств. В заявлении должны быть указаны доказательства, которые необходимо

⁸ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

обеспечить, обстоятельства, для подтверждения которых необходимы эти доказательства, причины, побудившие обратиться с заявлением об их обеспечении.

Обеспечение доказательств производится арбитражным судом по правилам, установленным АПК РФ для обеспечения иска, при этом суд вправе принять меры по обеспечению доказательств до предъявления иска в порядке, предусмотренном для принятия предварительных обеспечительных мер (ст. 72 АПК РФ).

В основном в арбитражном процессе используется традиционная классификация судебных доказательств, которые подразделяются на следующие виды: а) прямые и косвенные; б) первоначальные и производные; в) личные и вещественные.

Прямые доказательства - это доказательства, из которых следует однозначный вывод о наличии или отсутствии факта. Например, свидетельство о государственной регистрации права - прямое доказательство наличия зарегистрированного права собственности или иного вещного права на объект недвижимого имущества.

Косвенные доказательства - это доказательства, из которых можно сделать несколько вероятных выводов о наличии или отсутствии фактов, имеющих значение для дела. Поэтому косвенные доказательства могут иметь доказательственное значение только в их совокупности или в совокупности с другими доказательствами.

Первоначальные доказательства - это подлинники документов. *Производные доказательства* - это надлежащим образом заверенные копии документов или выписки из документов.

Личные доказательства исходят от личности, т.е. физического лица - это объяснения сторон, показания свидетелей, заключение эксперта.

Вещественные доказательства - это письменные и вещественные доказательства, т.е. документы и вещи, несущие следы, отпечатки событий.

По способам доказывания доказательства подразделяются на (ч. 2 ст. 64 АПК РФ):

- а) письменные;
- б) вещественные;
- в) объяснения лиц, участвующих в деле;
- г) заключения экспертов;
- д) показания свидетелей;
- е) аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, договоры, акты, справки, деловая корреспонденция, иные документы, выполненные в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа, в том числе протоколы судебных заседаний, протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним (ч. 1, 2 ст. 75 АПК РФ).

Документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, иным нормативным правовым актом или договором.⁹ Документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов. К представляемым в арбитражный суд письменным доказательствам, исполненным полностью или в части на иностранном языке, должны быть приложены их надлежащим образом заверенные переводы на русский язык. Документ, полученный в иностранном государстве, признается в арбитражном суде письменным доказательством, если он легализован в установленном порядке (ч. 3, 6 ст. 75 АПК).

⁹ Митрофанова М.А. Достоверность электронных доказательств в арбитражном процессе // Право и экономика. – 2018. – № 10.

Письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии.¹⁰ Если к рассматриваемому делу имеет отношение только часть документа, представляется заверенная выписка из него. Подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (ч. 8, 9 ст. 75 АПК).

Подлинные документы, имеющиеся в деле, по заявлениям представивших их лиц могут быть возвращены им после вступления решения в законную силу, а если арбитражный суд придет к выводу, что возвращение подлинных документов не нанесет ущерб правильному рассмотрению дела, эти документы могут быть возвращены в процессе производства по делу до вступления решения в законную силу (ч. 10, 11 ст. 75 АПК).

Вещественными доказательствами являются предметы, которые своими внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела. О приобщении вещественных доказательств к делу арбитражный суд выносит определение (ст. 76 АПК).

Вещественные доказательства хранятся по месту их нахождения. Они должны быть описаны, опечатаны, а в случае необходимости засняты на фото- или видеопленку. Вещественные доказательства могут храниться в арбитражном суде, если суд признает это необходимым (ст. 77 АПК).

Вещественные доказательства после вступления решения в законную силу возвращаются лицам, от которых они были получены, если они не подлежат передаче другим лицам. Предметы, которые согласно федеральному закону не могут находиться во владении отдельных лиц, передаются соответствующим организациям. По вопросам распоряжения

¹⁰ Юшкевич П.П. Письменные доказательства в арбитражном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 1.

вещественными доказательствами арбитражный суд выносит определение (ст. 80 АПК).

Арбитражный суд может провести осмотр и исследование письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения в случае невозможности или затруднительности доставки в суд, о чем выносится определение (ч. 1 ст. 78 АПК РФ).

Объяснения лиц, участвующих в деле. Лицо, участвующее в деле, представляет арбитражному суду свои объяснения об известных ему обстоятельствах, имеющих значение для дела, в письменной или устной форме. Объяснения, изложенные в письменной форме участвующими в деле лицами, оглашаются в судебном заседании и приобщаются к материалам дела. В письменном виде объяснения сторон содержатся также в исковом заявлении и в отзыве на него (ст. 81 АПК РФ).¹¹

В устной форме объяснения даются в ходе судебного разбирательства. Лицо, давшее объяснение, обязано ответить на вопросы других лиц и суда.

Заключение эксперта. Судебная экспертиза назначается арбитражным судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний. В случаях, предписанных законом или предусмотренных договором, или необходимости проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо необходимости проведения дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе. О назначении экспертизы суд выносит определение (ст. 82 АПК РФ).¹²

Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяется судом, однако лица, участвующие в деле, вправе представить в суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы.

¹¹ Медведев И.Р. Проблемы объяснений как доказательства в арбитражном процессе // Российская юстиция. – 2016. – № 12.

¹² Судебная экспертиза в арбитражном процессе / под ред. Д.В. Гончарова, И.В. Решетниковой. – М.: Волтерс Клувер. – 2017.

Судебная экспертиза назначается определением суда, в котором также указывается на предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ч. 2, 4 ст. 82 АПК РФ).

Виды судебных экспертиз могут быть разные: технические, строительные, товароведческие, бухгалтерские, почерковедческие. Экспертиза проводится либо специалистами соответствующих экспертных учреждений, либо специалистами, обладающими необходимыми познаниями в определенной области. Экспертиза решает вопросы факта, а не права, т.е. экспертиза должна дать ответ о наличии или отсутствии определенных обстоятельств, исходя из поставленных перед экспертом вопросов, а не делать выводы правового характера.

При необходимости суд может назначить комиссионную или комплексную экспертизы.

При комиссионной экспертизе в группу входят не менее двух специалистов одной специальности. В случае, если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, экспертами составляется единое заключение. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов (ст. 84 АПК РФ).

Комплексная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами разных специальностей, т.е. специалистами разных областей знаний. Каждый эксперт, участвовавший в проведении комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода (ст. 85 АПК РФ).

Средством доказывания в суде является заключение эксперта, даваемое по результатам проведенного исследования. Дача объективного заключения и при необходимости явка в суд - обязанность эксперта. Заключение эксперта

дается в письменной форме, которое оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами. Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение (ст. 86 АПК РФ).

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов (ст. 87 АПК РФ).

При назначении экспертизы арбитражный суд вправе приостановить производство по делу (п. 1 ст. 144 АПК РФ).

Свидетельские показания. В качестве свидетеля в арбитражный процесс может быть вызвано любое лицо, которому известны сведения о фактических обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела. Свидетель сообщает известные ему сведения устно. По предложению суда свидетель может изложить показания письменно, и они будут приобщены к материалам дела (ст. 56, 88 АПК РФ).

Свидетель обязан сообщить сведения по существу рассматриваемого дела, которые известны ему лично, и ответить на дополнительные вопросы суда и лиц, участвующих в деле. За дачу заведомо ложных показаний, а также за отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается арбитражным судом и дает подписку. При этом не являются доказательствами сведения, сообщаемые свидетелем, если он не может указать источник своей осведомленности.

Аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы, в том числе материалы фото- и киносъемки и иные носители информации, допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.¹³

Для всей совокупности фактов в арбитражном процессе существуют пределы доказывания. Не все факты, имеющие значение для рассматриваемого дела, нуждаются в установлении в процессе судебного доказывания.

Три вида фактов не требуют доказывания:

- 1) факты, признанные арбитражным судом общеизвестными (ч. 1 ст. 69 АПК РФ);
- 2) преюдициальные факты (ч. 2 ст. 69 АПК РФ);
- 3) факты, признанные сторонами, в результате достигнутого ими соглашения (ст. 70 АПК РФ).

Общеизвестными считаются факты, о существовании которых известно широкому кругу граждан и всему составу суда, рассматривающему дело. В частности, это разного рода природные явления (землетрясение, засуха, ураганы), чрезвычайные происшествия (катастрофы на транспорте), события общественной жизни (перевороты, эмбарго, забастовки, террористические акты). Признание какого-либо факта общеизвестным зависит от арбитражного суда.

Преюдициальные факты, т.е. предрешенные, - это факты, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, суда общей юрисдикции по гражданскому делу, а также вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу.

Так, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Вступившее в законную силу решение суда

¹³ Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. – 2018. – № 3.

общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом (ч. 2 ст. 69 АПК РФ).

Однако факты, установленные актами любых других органов - органов следствия, прокуратуры, административных и др., не исключаются из сферы доказывания при рассмотрении дела в порядке арбитражного судопроизводства, они исследуются и оцениваются арбитражным судом наравне с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Признанные сторонами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания. Достигнутое в судебном заседании или вне судебного заседания соглашение сторон по обстоятельствам удостоверяется их заявлениями в письменной форме и заносится в протокол судебного заседания. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Арбитражный суд не принимает признание стороной обстоятельств, если располагает доказательствами, дающими основание полагать, что признание такой стороной указанных обстоятельств совершено в целях сокрытия определенных фактов или под влиянием обмана, насилия, угрозы, заблуждения, на что арбитражным судом указывается в протоколе судебного заседания. В этом случае данные обстоятельства подлежат доказыванию на общих основаниях (ч. 2-4 ст. 70 АПК РФ).

Глава 2. Оценка доказательств в арбитражном процессе

2.1. Критерии оценки доказательств

Статья 71 АПК РФ определяет критерии оценки доказательств: "Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств".¹⁴

Приведенная характеристика оценки доказательства относится, прежде всего, к окончательной оценке доказательств. Вместе с тем оценка доказательств может быть как окончательной, так и промежуточной, может относиться к доказательствам, исследуемым для разрешения дела, и к доказательствам, обосновывающим необходимость совершения отдельных процессуальных действий. В связи с этим следует более подробно остановиться на оценке доказательств.

Оценка доказательств – это не только процессуальная, но и мыслительная деятельность. Как и любая мыслительная деятельность, оценка доказательств подчинена законам познания, логики. Одновременно оценка доказательства строится под влиянием правовых требований.

В оценке доказательств принимают участие практически все субъекты доказывания. Так, при собирании доказательств истец решает для себя вопрос об относимости, допустимости доказательств. Стороны, оценивая собранные и исследованные в суде доказательства, могут прийти к заключению мирового соглашения, отказу от иска, признанию иска. Суд

¹⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

оценивает доказательства не только при разрешении дела по существу, но и на более ранних стадиях, например, предлагает участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотрение дела на основе имеющихся доказательств.¹⁵

Как сказано в ст.71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. Внутреннее убеждение суда при оценке доказательств уходит своими корнями в принцип свободной оценки доказательств. В соответствии с принципом свободной оценки доказательств нет заранее установленной силы доказательств. Наоборот, никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (ч.5 ст.71 АПК РФ), каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч.4 ст.71 АПК РФ). Не существует и формальных требований о том, какие доказательства следует признавать достоверными. Никто не вправе давать суду указания о том, как надо оценить те или иные доказательства. Суд оценивает доказательства независимо от постороннего влияния, исходя из совокупности имеющихся доказательств, каждое из которых не имеет заранее установленной силы, т.е. оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению.¹⁶

Внутреннее убеждение – это не проявление произвола суда, оно исходит из всестороннего, полного и объективного исследования имеющихся в деле доказательств.

Объективность исследования доказательств означает отсутствие заинтересованности суда в разрешаемом деле, отсутствие предвзятости и предубеждения при оценке доказательств. В плане поддержания возможности объективного исследования доказательств закон вводит правила об отводе судьи. На объективности исследования доказательств проектируется положение принципа независимости судей.

¹⁵ Загайнова С.К. Мотивированная оценка доказательств в судебных актах арбитражного суда // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 1.

¹⁶ Арбитражный процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Издательский Дом «Городец». – 2016.

Отсутствие заинтересованности в исходе рассматриваемого дела позволяет суду рассматривать доказательства всесторонне. Если представители сторон действуют в рамках своих правовых позиций и исследуют доказательства в соответствии со своими требованиями или возражениями, то суд, будучи не заинтересованным в исходе спора, исследует доказательства всесторонне: как со стороны истца, так и со стороны ответчика. Всесторонность означает принятие во внимание доводов всех участвующих в деле лиц, исследование и оценку доказательств не с позиции одной из сторон, а с позиции независимого арбитра.

Полное исследование доказательств предполагает наличие доказательств, достаточных для вывода суда по делу, и оценку всей совокупности имеющихся в деле доказательств. Для обеспечения полноты исследования доказательств арбитражный суд должен исследовать все относящиеся и допустимые доказательства, представленные в суд. При этом суд вправе предложить участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотреть дело на основании имеющихся доказательств. Полнота обеспечивается и тем, что все основания требований и возражений сторон должны поддерживаться доказательствами, что обеспечивает установление фактов, входящих в предмет доказывания. Полнота охватывает и анализ всех доказательств.

Новый АПК включил в критерии оценки доказательств непосредственность исследования судом имеющихся в деле доказательств. Однако и ранее, в силу действовавшего принципа непосредственности, суд был обязан непосредственно исследовать доказательства в судебном заседании. Из этого правила было и остается лишь несколько исключений. Так, доказательства, полученные в результате выполнения судебного поручения и обеспечения доказательств, суд исследует путем их оглашения в процессе судебного разбирательства. Однако если лицо явилось в судебное разбирательство, оно может быть допрошено вновь.

По общему правилу суд сам исследует доказательства, в редчайших случаях поручая совершить эти действия другому суду – судебное поручение. Судебное поручение представляет собой поручение арбитражного суда, рассматривающего дело, вызванное необходимостью получения доказательств на территории другого субъекта Российской Федерации, соответствующему суду произвести определенные процессуальные действия.

О судебном поручении выносится определение, оно обязательно для суда, которому дано поручение, и должно быть выполнено не позднее чем в 10-дневный срок с момента получения определения (ст. 73 АПК РФ).

Судебное поручение выполняется в заседании арбитражного суда с извещением лиц, участвующих в деле. Их неявка не является препятствием к проведению заседания. Об исполнении судебного поручения выносится определение, которое с материалами дела немедленно пересылается в арбитражный суд, рассматривающий дело (ст. 74 АПК РФ).

Новый АПК РФ впервые закрепил правило, согласно которому арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

2.2. Относимость доказательств

Согласно ст. 67 АПК РФ "арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу"¹⁷. Относимость доказательств зависит от правильного определения предмета доказывания. Доказательства, подтверждающие или опровергающие существование обстоятельств предмета доказывания, будут относимыми.

Несмотря на указание в приведенной выше статье АПК РФ на то, что суд определяет относимость доказательств, участвующие в деле лица также решают вопрос об относимости доказательств. Недаром в процессуальной

¹⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

науке относимость доказательств рассматривается в качестве правила поведения суда и всех участвующих в доказывании лиц. Однако окончательно вопрос об относимости доказательств решает суд.

Вопрос о принятии доказательств первоначально решается сторонами при отборе доказательств для их представления суду. Суд сталкивается с необходимостью определения относимости доказательств в момент их представления сторонами. Но на данном этапе иногда можно ошибочно не допустить доказательство, имеющее значение для дела. Поэтому в отношении одних доказательств вопрос об относимости может быть решен на момент представления доказательств, в отношении других – на более поздних стадиях, вплоть до вынесения решения по делу.

Центральным моментом в определении относимости доказательств являются те критерии, на основании которых решается, относимо ли данное конкретное доказательство.

Относимость доказательств определяется четырьмя группами обстоятельств, имеющими значение для дела:

- 1) фактами предмета доказывания;
- 2) доказательственными фактами;
- 3) процессуальными фактами, например фактами, влияющими на возникновение права на предъявление иска, приостановление производства по делу;
- 4) фактами, дающими основание для вынесения частного определения по делу.

Следует подчеркнуть то обстоятельство, что процессуальные факты, на которые ссылаются стороны в своих требованиях и возражениях, действительно имеют значение для дела. Однако одни процессуальные факты важны для разрешения дела по существу, другие - для совершения отдельного процессуального действия.

Доказательства для совершения отдельных процессуальных действий и доказательства, с помощью которых разрешается дело по существу, имеют

общую природу, вследствие этого они должны быть относимыми. Вместе с тем обстоятельства, для подтверждения или опровержения которых используются доказательства, отличаются при разрешении дела и при совершении отдельных процессуальных действий. Относимые доказательства для разрешения дела определить значительно сложнее, чем для приостановления производства по делу, оставления заявления без рассмотрения и проч., так как в последнем случае процессуальные факты чаще всего указаны в АПК.

Сложность определения относимых доказательств связана с тем, что первоначально следует выделить относимые обстоятельства, которые охватываются понятием предмета доказывания. На этой основе определяются относимые доказательства. В связи с этим в процессуальной науке говорится об относимости факта и о содержании доказательств, подтверждающих или опровергающих данный факт¹⁸.

Особую сложность в определении относимых доказательств приобретают те категории дел, где нормы материального права носят относительно-определенный характер.

Неотносимые доказательства не могут быть допущены. Новый АПК содержит прямое указание на два случая недопустимости неотносимых доказательств. В первую группу включены поступившие в арбитражный суд материалы, содержащие ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности. Речь идет о материалах, не относящихся к предмету доказывания. Тем более что ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, содержащие оценку их деятельности, могут негативно отразиться на независимом судебном рассмотрении обстоятельств дела. Материалы, отнесенные в указанную группу, не имеют значения для установления обстоятельств дела, следовательно, являются неотносимыми. В другую группу входят иные материалы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу. Последствия

¹⁸ Арбитражный процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Издательский Дом «Городец». – 2016.

представления данных материалов едины: они не допускаются к рассмотрению арбитражным судом, не приобщаются к материалам дела. Об отказе в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания.

Следовательно, относимость доказательств – это широкая правовая категория, свидетельствующая о взаимосвязи доказательств с обстоятельствами, подлежащими установлению как для разрешения всего дела, так и для совершения отдельных процессуальных действий.

2.3. Допустимость доказательств

Допустимость доказательств также определена АПК: "Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами" (ст.68 АПК РФ)¹⁹. Приведенное законодательное определение может быть названо общим правилом о допустимости доказательств. Если относимость характеризует объективную связь доказательства с обстоятельствами, подлежащими установлению, то допустимость носит процессуальный характер и установлена с определенными целями.

Можно сказать, что допустимость доказательств носит общий и специальный характер. Общий характер допустимости свидетельствует о том, что по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств. Следовательно, допустимость доказательств, прежде всего, обуславливается соблюдением процессуальной формы доказывания.

¹⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

В процессуальной науке принято нормы о допустимости доказательств подразделять на позитивные и негативные.²⁰ Позитивный характер носят нормы, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела. Если в соответствии с требованием закона сделка подлежит нотариальному удостоверению или государственной регистрации, то суд должен располагать соответствующим документом, обладающим необходимыми реквизитами.

Негативный характер имеют нормы, запрещающие использование определенных доказательств. В основном это относится к выполнению положения о последствиях несоблюдения простой письменной формы сделки. Если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то согласно ст. 162 Гражданского кодекса РФ²¹ в случае спора стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств. Однако на свидетельские показания допустимо ссылаться, если дело касается признания сделки недействительной (ст. 166-179 ГК РФ).

Таким образом, законом устанавливаются специальные требования о необходимости привлечения определенных доказательств или запрещения ссылки на какое-то доказательство.

2.4. Достоверность и достаточность доказательств

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (ч. 3 ст. 71 АПК РФ). Проверка доказательств на их достоверность может охватывать многие аспекты.

Во-первых, достоверное доказательство должно быть получено из доброкачественного источника информации. Но это не единственное требование, так как даже самый доброкачественный свидетель может

²⁰ Арбитражный процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Издательский Дом «Городец». – 2016.

²¹ Гражданский кодекс Российской Федерации №51-ФЗ от 30 ноября 1994 года

заблуждаться, ошибаться. Современные методы экспертных исследований могут оказаться недостаточными для формулирования доброкачественного заключения, и прочие особенности источника могут сказаться на качестве доказательства. Достоверность показаний свидетеля зависит от того, при каких условиях происходило восприятие, запоминание, а затем воспроизведение событий. Важное значение в этом процессе играют личностные особенности конкретного человека. Если говорить о заключении эксперта, то важна избранная методика исследования, ее бесспорность, возможность получения окончательного, а не вероятностного вывода и проч. Достоверность письменных доказательств проверяется на предмет наличия всех необходимых реквизитов. Подчистки, нечеткость печати, подписи и т.п. могут свидетельствовать о недостоверности доказательств.

Во-вторых, достоверность информации проверяется при сопоставлении нескольких доказательств. Обнаружение противоречивых, взаимоисключающих сведений говорит о недостоверности каких-то из доказательств.

В-третьих, достоверность доказательств проверяется при оценке всей совокупности доказательств, имеющихся по делу.

Таким образом, достоверность - это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Если относимость, допустимость, достоверность доказательств оцениваются на любой стадии арбитражного процесса, то достаточность доказательств в основном определяется при разрешении дела. По каждому конкретному делу достаточность доказательств оценивается индивидуально. Невозможно дать какой бы то ни было однозначный совет о достаточности доказательств, приемлемый на все случаи. Можно лишь сказать, что доказательств достаточно тогда, когда суд в состоянии разрешить дело. При этом достаточность доказательств - это не количественный, а качественный показатель. Достаточность не требует представления как можно большего

количества доказательств. Важно, чтобы обстоятельства дела были доказаны и суд мог либо удовлетворить требования истца, либо отказать в их удовлетворении.

Следовательно, достаточность доказательств – это качество совокупности имеющихся доказательств, необходимых для разрешения дела.

АПК РФ дополняет достаточность доказательств необходимостью проверки взаимной связи доказательств. Это требование созвучно и взаимосвязано с ч.4 ст.71 АПК РФ.

Каждое доказательство подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Это означает, что каждое доказательство подлежит обязательной оценке (нет никаких доказательств, которые принимались бы на веру без их проверки) во взаимосвязи с другими доказательствами по делу. Данное правило обеспечивает достоверность доказательств, положенных в основу судебного акта. Созвучно названному тезису и другое положение закона (ч. 5 ст. 71 АПК РФ): "Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы".²²

²² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023)

Заключение

Судебное доказывание занимает одно из центральных мест в современном арбитражно-процессуальном праве России. И проблемы совершенствования правового регулирования судебного доказывания на данный момент времени являются весьма актуальными.

Встречающиеся недостатки в судебной практике нередко связаны именно с ошибками, допускаемыми в ходе доказывания – неправильным определением предмета доказывания, нарушением процессуального порядка собирания, исследования и оценки доказательств, неполнотой доказательственного материала. Поэтому знание понятия и содержания судебного доказывания, правил судебного доказывания и процесса судебного доказывания всеми участниками гражданского процесса, будет несомненно, способствовать его более рациональному осуществлению и скорейшему нахождению истины.

Вообще, тема доказывания в арбитражном процессе специфична, довольно сложна и многогранна. Видимо, вообще вряд ли можно сформулировать какое-то единое понятие доказывания в российском праве, которое обладало бы собственным специфическим содержанием. Усилия, думается, необходимо сосредоточить на дальнейшей разработке понятий доказывания в узком смысле, которые отражали бы различные аспекты

деятельности правоприменительного процесса. При этом необходимо основываться на том, что доказывание – это, в первую очередь, подготовительная деятельность, создающая почву для убеждения суда в реальности существования фактов, составляющих основания требований или возражений сторон.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации №51-ФЗ от 30 ноября 1994 года
3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"

Научная и учебная литература

1. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер. – 2023.
2. Арбитражный процесс. Учебник для вузов / Под ред. проф. М. Трушникова. – М.: Издательский Дом «Городец». – 2016.
3. Барников Р.И. Аудиозапись судебного заседания как средство доказывания // Российская юстиция. – 2017. – № 10.

4. Боннер А.Т. Аудио- и видеозаписи как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Законодательство. – 2018. – № 3.
5. Гражданский процесс: Учебник / под ред. В.В. Яркова – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер. – 2016.
6. Загайнова С.К. Мотивированная оценка доказательств в судебных актах арбитражного суда // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 1.
7. Медведев И.Р. Проблемы объяснений как доказательства в арбитражном процессе // Российская юстиция. – 2016. – № 12.
8. Митрофанова М.А. Достоверность электронных доказательств в арбитражном процессе // Право и экономика. – 2018. – № 10.
9. Решетникова И.В. Состязательная система доказывания: новеллы АПК РФ // Российская юстиция. – 2023. – № 9.
10. Решетникова И.В. Унификация доказывания - процесс неизбежный // ЭЖ-Юрист. – 2023. – N 47.
11. Синякова М.В. Документы, переданные по факсимильной связи, как доказательства в гражданском судопроизводстве // Законодательство. – 2017. – № 7.
12. Судебная экспертиза в арбитражном процессе / под ред. Д.В. Гончарова, И.В. Решетниковой. – М.: Волтерс Клувер. – 2017.
13. Чернова М. Особенности статуса эксперта в арбитражном процессе // эж-ЮРИСТ. – и 2007. – № 29.
14. Юшкевич П.П. Письменные доказательства в арбитражном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 1.